

人才發展委員會
鼓勵人才回澳專責小組
2019 年度第二次會議
會議紀錄

日期：2019 年 8 月 23 日（星期五）

時間：下午 3 時正

地點：澳門南灣大馬路 599 號羅德禮商業大廈 14 樓 D 座會議室

出席者：委員 陳志峰

陳美儀

甄文靜

莫志偉

楊俊文

張曙光

秘書長 蘇朝暉

缺席者：委員 柳智毅

（出席者簽到表詳見附件）

一、 討論事項

1. **蘇朝暉秘書長**：今天是人才回澳專責小組今年的第二次會議，會議將回顧過去一段時間的工作，以及聽取大家對於未來工作的意見。議程包括匯報工作、討論未來的工作以及其他事項。我們由第一個匯報事項開始。
2. **李安琪技術員**：鼓勵人才回澳專責小組在 2014 年至 2019 年圍繞三個方面展開工作，分別是緊密聯繫、提供資訊以及創造機會。關於緊密聯繫，我們一直主動聯絡居住在世界各地的澳門居民，物色和邀請比較傑出的人才回澳門交流和分享經驗。主要途徑包

括在人才資料庫搜索、委員推薦，一些參加過委員會活動的人才推薦其他傑出人才，獲得公共部門獎學金的獲獎者、本澳中學校友會推薦，我們拜訪了 8 間本地中學校友會，校友會向我們推薦了傑出的校友。

至今，我們透過不同途徑挖掘到的人才共有 49 人，45 人已經安排了交流活動，當中有些是集體參訪活動，餘下的 4 位因為個人原因暫時未能安排到澳門，我們會繼續跟進這些人士的個案。

我們舉辦了兩次集體活動，一次是在 2015 年 2 月，澳門回歸 15 週年所舉辦的「人才回澳考察計劃」，另一次是今年 7 月 10 日舉行的「居港傑出澳門居民參訪團」。

歷年近 50 個參加者中，部分決定回澳發展，詳細數字請參閱附件 1，當中 5 人，即一成已經回到澳門發展，另外有一成（5 人）定期在澳門交流且經常回澳。

我們亦關注在澳門以外地區升學學生回澳就業的情況。我們分別於 2015 年和 2019 年向高等教育局索取統計資料。從統計得知，澳門以外地區升學的學生有八成回澳就業。按課程程度統計，可見到最近三年博士畢業生回澳就業率逐年下降，大概從六成下降至四成，反映了高等人才有向外流失的情況。我們會繼續定期向高等教育局索取統計資料，跟進與關注海外升學的澳門學生回澳就業情況。

我們在 2016 年委託澳門科技大學進行《澳門人才回流行動方案研究》，通過文獻挖掘、與鄰近地區人才回流政策比較、與回流人士、企業等團體進行訪談，歸納澳門人考慮回流的推力、阻力因素與工作方案建議。研究報告在 2017 年委員會全體會議上獲得通過。這報告提供短、中、長期工作建議給委員會及各相關部門跟進，希望促進人才回流澳門。

表二是指出推力、阻力因素，主要推力是澳門發展的前景與國家政策所帶來的機遇，繼而是個人因素，對澳門的感情、家庭的因素。阻力因素主要是在專業資格認證與資訊獲得方面遇到的障礙，生活質素差異與在外地生活時間長，較難融入澳門。

研究共提出 34 個行動方案，當中有 14 項與澳門中長期人才培養計劃「五年行動方案」所提出的人才回流措施相近，且已由委員會、相關部門跟進。餘下 20 項行動方案建議，當中有 17 項已經由公共部門、私人機構執行，有兩項經過委員討論，認為不具備執行條件，剩下 1 項委員會秘書處正構思執行方案，詳細內容可以參考附件 2，當中有這個研究與「五年行動方案」所提出的各項措施的對比，以及有委員會秘書處的跟進情況。因為這個措施比較多，現提出部分已經獲採納，並在日常工作中執行的工作建議，例如持續進行「海外人才回流考察行動計劃」，在 2017 年開發與推出「澳人回流資訊平台」。

該平台有超過 20 個公共部門的資料，全面包括了就業、教育、貿易、醫療、專業認證等各項生活範疇的資訊，也有院校招聘資訊、勞工事務局的高薪職位空缺。勞工事務局高薪職位空缺是特別為委員會製作，包括各行各業，超過該行業入息中位數的職位，委員會秘書處會持續更新這個平台。

因應今年頒佈了《粵港澳大灣區發展規劃》，我們就此「規劃」，關於澳門的相關資訊推出一個「回流資訊平台」的新版本。這個平台的新版本在測試中，將會儘快推出。

回流資訊平台今年上半年的瀏覽數據訪客人數約 3,000 人，瀏覽次數是 6,000 餘次，訪客來源主要來自澳門、中國內地、香港、美國與台灣地區。我們發現訪客主要通過 Google 搜尋到平台，所以秘書處考慮日後可以在 Google 投放廣告推廣新工作計劃。訪客

瀏覽的內容主要是各類型人才故事，因為他們有機會從中找到相同的故事，得知回澳門的發展機會。除人才故事外，訪客主要瀏覽關於教育與專業認證、創業等方面的內容。

宣傳方面，我們製作了宣傳單張，隨本年的現金分享支票一同寄送給在外地的澳門居民。

在提供機會方面，本年度與高等教育基金合作推出「教研及行政人員短期回澳工作獎勵計劃」，此計劃可隨時提出申請，我們欣悉院校對此計劃反應正面，秘書處也收到很多查詢，得知院校都積極物色人才參與此計劃。

近年的工作匯報到此。

3. **蘇朝暉秘書長**：因為這兩個月香港的情況，每個月都有兩三百名居港的澳門居民在人才資料庫登記。估計有一部分在香港生活的澳門朋友希望多了解澳門的發展機會，可能考慮回澳。故此，我們抓住機會，一旦完成登記，我們就寄一個短訊給登記者。同時爭取短時間內，在回流資訊平台網站推出對話盒，讓瀏覽者直接與我們的同事聯絡。在辦公時間以外，我們會用 AI 或者類似方式回應訪客的需求。

大家認為我們是否需要提供更多關於在過去一段時間我們專責小組所做工作的資料？或者大家想了解更多其他方面的內容，請發表意見。

4. **張曙光委員**：在外畢業生回澳就業率 80%，而在外博士畢業回澳逐年下降，有否統計相關數據？請與我們分享一下。所謂逐年是指 2015 年至 2019 年？逐年下降是什麼情況？

5. **李安琪技術員**：是最近三年。
6. **張曙光委員**：是什麼專業類的？
7. **李安琪技術員**：我們目前只有整體分類。2015 年至 2017 年(三年)，博士生的回澳率下降。碩士畢業生基本沒有變動，學士畢業生有緩慢升幅，唯獨博士生在下跌。
8. **蘇朝暉秘書長**：這個統計是寄電子問卷到所有應屆畢業學生的電子郵箱，並鼓勵他們填寫。過去多年未畢業之前的升學就業意向調查，回覆率都是 40%左右，回應率不錯。當中，我們會看他們畢業後有什麼打算，大概每年都有 80%的同學想畢業後留在澳門或者回來澳門。當然，這批澳門同學不僅有澳門居民身份證，有部分可能也有香港身份證，或者其他地區的居留權，所以畢業後未必回來澳門，但平均有 80%。

博士畢業生填寫問卷，願意回來澳門的比例由六成下降至四成左右。因為每年畢業生專業類型比例都不同，所以很難比較哪些專業的學生比較少回來澳門，相對難統計。我們可以再向高教局索取資料。理論上我們知道他們讀哪個專業，可統計不同專業的學生回澳就業的意向，我們將會完善資料。

最近我們正進行另外一個研究。澳門有 10 間院校開設博士學位，對比香港與其他鄰近地區，澳門大學裏面的博士生比例較低，一般其他地區博士生畢業達 15%至 20%左右，但澳門普遍而言，10 間院校裏，有博士學位的學生數目較少。如果澳門需要再發展科研必須吸引更多好的學生在澳門讀博士學位，這是第一點。

第二點，如果只是說科技類的博士生，在澳門讀科技類博士

的澳門居民，只有 50 人。在澳門讀科技類博士的學生大部分是內地同學，但他們一般都不能留在澳門，這情況可能制約澳門未來科技的發展。這是高教局所做內部報告，希望將來支持澳門本地學生在澳門就讀科技類有關的博士學位。

有數據顯示，澳門學生就讀的課程層次越高，越能在世界排名前列的大學就讀。現時澳門大概有 35,000 個在讀學生，即每 20 個居民當中有 1 個是在讀大學，比例很高。而這些同學中，約 31,000 人是本科，3,000 多是碩士，1,000 多是博士。3 萬多個本科同學分佈在不同地區就讀，大學排名不一定很前，但就讀碩士的時候，按比例來算，層次高的大學比例就增加了。再讀博士的時候，我們看到在排名靠前的大學中就讀的學生更多，所以某程度而言，澳門學生越往上就越是精英，且能在排名好的大學就讀。

9. 楊俊文委員：有否在澳門 10 間高等院校澳門畢業生，到外地再讀研究生的數據？
10. 蘇朝暉秘書長：楊博士，我們可向高教局索取相關數據。幾年前我們委託香港政策 21 做了一個僱主對大學畢業生能力的調查，這個調查只供內部參考，用來計劃未來發展方向和檢視澳門高等教育制度。
11. 楊俊文委員：剛才提到 50 位在澳門讀博士的人，是修讀什麼專業？
12. 蘇朝暉秘書長：這 50 名在讀博士生，全部都是讀科技類。不包括教育或者工商管理、文學等專業。

- 13.楊俊文委員：這些是全日制學生還是兼讀？
- 14.蘇朝暉秘書長：該報告是為了告訴我們如何支持科技方面的工作發展，尤其是大專院校，資料中沒有再分全日制、兼讀，但我們可索取有關數據。
- 15.楊俊文委員：如果分析到是很好的。希望得知他們是否已經在澳門有一份好工作，然後再讀博士，或者他們原本就有意在澳門讀博士。
- 16.蘇朝暉秘書長：我們會與高教局商量獲取這些資料。
- 17.張曙光委員：我們學校今年開放 21 個位置，招助理教授以上的。有金融、教育、管理、數學、科學、心理學等等，沒有一位澳門同學來報。當時我們做了很多宣傳，優先招聘澳門居民，但沒有一個報名。
- 18.陳美儀委員：這個是當然的，我問過中學的老師，他們大部分都不願意再進大學。有兩個原因。第一，中學的假期好，收入不差；第二，當大學教授要讀博士，但福利待遇沒有比在中學任教的更好，為何去讀博士呢？
- 19.楊俊文委員：我認為張校長所說的是有博士學位澳門居民，無意申請城大的職位，而非中學生是否修讀博士。
- 20.陳美儀委員：我所說的是中學老師。其實澳門的大學生也是同樣

的情況，若選擇教育作為終身職業，就要選擇在中學或是大學任教，如果選擇大學就要讀博士，但由於大學的薪酬、待遇不比中學好很多，他就不會選擇讀博士、進大學任教，這是中學老師與現在讀教育系大學生的反映。澳門人不選擇教授作為職業的時候，高校就招聘不了。

21. **楊俊文委員**：我的理解是，有很多澳門居民在世界各地大學任教，院校希望聘請他們回澳，但沒有人應徵。有些剛剛獲得博士學位的澳門居民都不選擇城大。

22. **蘇朝暉秘書長**：對澳門年青人而言，除非真的很想拿一個博士學位，或者投身在研究方面，單從工資而言，大學的吸引力不大，但不代表沒有年青人想讀博士走科研這條路。如果只想培育下一代，中學的收入不會比大學低。現時只有澳大的工資比較突出，而其他公立或者私立高等院校，工資、待遇不一定比中學高。實際上，中學老師的工資與高級技術員相差不遠。但大學找不到澳門籍的教學人員，我認為牽涉幾個問題，一個是本身宣傳度，不知道人才資料庫或者人才委方面有否推送城大的招聘訊息。

第二，有很多博士獲得高教局的博士獎學金後散佈在世界各地。我們可以協助大學告訴他們有這樣的機會。當然，同樣是助理教授，現時大學的收入，對比外地的院校，競爭力可能較低。其實不少年青人在世界各地，8月初邀請了一位在歐洲金融學院做助理教授的年青人回來。他有回澳大交流，還做了其他工作。問題是令他們回流不是一件很容易的事情，因為他們在當地的整體生活規劃比澳門好。

23.楊俊文委員：我若是年青人一定會選擇一個名氣比較大的大學，希望能夠與別的教授有交流、做研究，如果知名度比較低的，吸引力當然沒那麼強。高薪水也不一定來。

24.陳志峰委員：校長只是說，只是沒有澳門居民報他們學校，但不代表其他院校沒有。

25.張曙光委員：我聽說科大也沒有，也去了解了，澳大也是很少，所以這個可能與學校的名氣沒有太大的關係。

其中有一個在里斯本新大學讀葡語的學生，今年年底才畢業。我找到他，他說已經在葡萄牙接到工作，薪酬比我們給他的助理教授職位低 20%，但他也不回澳，寧願待在葡萄牙。

26.陳志峰委員：剛才陳美儀委員及張曙光校長說的，我全都經歷過。純粹從一個大學的教研人員的角度來說，薪酬可能是一個考慮的因素，更重要的是專業發展的空間。老實說澳門高等教育的吸引力遠遠不及其他地方。以粵港澳大灣區為例，薪酬可能沒那麼高，但可以獲得更多的研究機遇，有更好的團隊、搭檔。我直至前年才追上 2008 至 2009 學年離開培正時的薪酬。期望高教局與其他政府部門一起努力，使現在澳門的高等教育生態可以讓教研人員獲得更大的發揮空間。這不僅是高教局的責任，整個社會必須很努力，這群人至少是高智慧，他們取得博士學位，在大學做很多研究，智力是可以解放出來的。我們現在的教育體制很大程度上是將這些智力鎖在大學，尤其是公立院校，他們被層層公共行政的枷鎖框死。例如要參加一個學術研討會，須提前 45 個工作日申報，這導致我們不是很有動力申報。

私立院校的情況，針對教研人員的薪酬，可否考慮通過高等教育基金支持他們的研究及職員的經費，其實這些都有助私立學校老師團隊的穩定。

27. 蘇朝暉秘書長：當時《高教法》在立法會通過的時候已經將兩類高等教育持份者成為公共利益，一種是高等教育，另外是教學人員。因為如果將來有機會對高等院校工作人員進行資助，這個公共利益的身份很重要。

高教基金去年成立的時候，我提出是否可以提供科研基金給新入職的人士，當然對不同程度的教學人員、科研人員有不同的支持。總之入職澳門任一院校的人都可以獲得 20 萬科研經費，從而吸引人才。因為其他地方都有類似的措施，基本上香港八大院校，入職就會提供做研究的基金。

但高教基金裏面並非所有人都如此了解高等教育。有一次校長答問大會的時候，政府公佈了支持學生往外交流。我們做了一個研究、規劃，對澳門本地學生，用政府資源鼓勵他們去其他地方半個學期。今年用 2,000 萬做一個先導計劃，其中一部分先試行。但委員會有代表表示要徵詢上級意見，上級說「2,000 萬這麼多，還是不要推行了。」。我感覺到有很多事情是可以做的，也可以做得很好，因為現在澳門很有機遇。

前一段時間澳門回流人才，人才介紹人才，把《商湯》的負責人給介紹我們，《商湯》是做的人工智能的。在香港投資了一個 AI 實驗室，他也很希望在澳門投資一個大數據、人工智能的 Face recognition（人臉識別）實驗室，但無奈遇到各種問題。

28. 楊俊文委員：《高教法》花了這麼多腦筋整理這個接近外地水平的

框架，遞交立法會後縮至這樣，所以我說澳門大學很難上去。因為他們不懂高教，只怕亂花錢、亂支薪。深圳一間大學花 200 萬元邀請一個教授，澳大就沒了一個教育學院院長。

29. **蘇朝暉秘書長**：深圳有一間大學，請了一個諾貝爾得獎者在大學裏面做一個實驗室，大學向深圳市政府申請 4 億成立這個實驗室。深圳市政府說：「4 億？太少了。」。
30. **陳志峰委員**：我今天退 160 元給理工，原因是我拿了理工 4.8 萬元做一個項目，發了一篇 SSCI、兩篇 CSSCI，它們都算是高級的期刊，還被國內一個傳媒轉載。審核的同事告訴我：「你買的書裏面，有一本書跟你的題目未必很相關，請你解釋。」，然後我整張單撤了。我拿 4.8 萬元做這麼多事，但你就如拿一個放大鏡逐項審，我為何要拿理工的資源呢？其實就是整個公共行政體系綁死了。
31. **張曙光委員**：澳門基金會的科研經費也是非常難申請，包括我們這樣的院校，也非常難申請，完全因為基金是政府的。稍有不對他就不給你發了。
32. **陳志峰委員**：基金會在越來越嚴謹的公共制度中，楊博士也很清楚，當時的設計是為了更好地支持澳門社會的發展，但這個功能已經越來越弱化了。
33. **蘇朝暉秘書長**：推動人才回流有一定的困難，因為思維打不開，其他人想來的時候，澳門每個部門「齊齊快快」，所以很多事情很難打通，別人一看就不一定會來澳門。譬如最近的吸引人才，橫

琴的政策做了兩個大的改變，第一，在世界排名 500 強大學、「985」大學的畢業生，如果在過去 3 年或畢業 5 年內，願意去橫琴，立即可以獲得居住證。第二個情況，博士畢業生願意去橫琴，就可獲得 15 萬元。實際上，澳門的回流人才與澳門還有一個感情聯繫，其他人則對沒有這份感情，只因為在澳門發展而已，但這樣我們推動人才回流也困難，因為有些事情我們無法做到。大家認為秘書處、我們這個工作小組、社會、整個政府如何配合才能更有效吸引澳門居民回流澳門呢？

34.楊俊文委員：人才發展委員會寫這麼多報告都沒公佈，尖銳的又被磨到圓滑了，諮詢體系的功能被削弱，不僅是澳門人才發展委員會，所有委員會都如是，因為這些委員會不能正式向社會發聲。應該是政府退後，委員會發聲，大家一起討論才有用。現在卻是報告遞交後，由主席決定公佈多少內容，儘可能磨平。

35.蘇朝暉秘書長：我們在做兩個報告了。

36.楊俊文委員：但這些報告若不能公佈，社會就不會知道。沒人知道原來澳門職業司機的平均年齡已經 50 多歲了，十年後如果不輸入，從何而來？職業司機至少有三個不同組別，將來只有很少年青人入行，加薪就能吸引他們入行嗎？大學畢業生是否想做司機呢？

37.蘇朝暉秘書長：我剛剛交了一個文件上去。博士的意見基本都放進去了，如果這個時間長官召開全體會議，那就在全體會議討論。至於優才輸入方面，已經反映了一段時間，已安排在行政會討論。

- 38.陳美儀委員：我贊成楊博士提出輸入職業司機，但不認為短期內能解決，即使提交了報告。這次行政長官候選人的公開場合仍然有人要求：「要未來的特首承諾不能夠輸入。」，所以我不認為短期內能處理。
- 39.楊俊文委員：如果不准委員會的資料公佈，社會大部分人不知道。
- 40.陳美儀委員：不可能叫大學生做這些工作，鼓勵學生讀大學，當然是希望他們向上流。經常都說向上流，但卻提供一些沒專業的工作，雖然很高薪，但你說是否不成正比呢？
- 41.陳志峰委員：秀才遇上兵，真的講不了，很多問題如果從理性客觀的角度分析，其實有很多其他問題。譬如博士剛才說的職業車司機、人才引進等各方面的問題，所有研究的結論都是一樣。但這已經上升到政治層面，就要由政治人物決定。
- 42.莫志偉委員：其實這些數據大家都知道了，但現在已經是民粹主導。
- 43.楊俊文委員：最重要的是政府、勞方、資方討論？其實還有另一個持份者被完全撇開了，就是社會用家，這些問題要四方討論才行。
- 44.陳志峰委員：而且一牽涉到這些敏感的話題，現在澳門最大的問題就是，公共知識分子缺位。大家都需要圍繞這些問題理性發聲，政府怎麼會說？所以大家都不會說，都怕這個問題，就如莫志偉

委員所說，越來越民粹了。

45. 莫志偉委員：上次有一個論壇，有團體就說反對了。
46. 蘇朝暉秘書長：上次在這裏開會討論職業司機，最後版本的報告已經做好了，工聯的朋友以往一直沒發聲，但那天就表示有不滿。他們的態度是，「你敢公開我就來搞事。」。所以最後的結果是我們要再優化報告。現在的立法會主席就是當時提出這個問題的議員，我們做了這個工作，即是向大家說明職業司機是不夠了。
47. 張曙光委員：我們真的感到很大壓力，像我們城市大學，據我了解科大也是這樣。土生土長的澳門人在大學任教、做教研人員的數量真的在下降，以前我們希望至少是 1/3，現在 1/4 都不到。長此以往，就會對澳門年青人造成很大的影響，能不能把這個作為未來的一個研究重點？我不知道公立學校的情況，聽說公立學校、澳大比較多引進本澳的居民，雖然我們在統計數據上看到不錯，但像我這樣情況的人，因有永久居留證，統計的時候也叫澳門居民。但是沒有在這裏土生土長的人，文化背景真的是不一樣的。所以高教裏面，特別是高教對未來年青人的追求影響很大，令人擔憂。所以這兩年我們加強招本地人，可他們就是不來。
48. 莫志偉委員：有些走了，去了其他一些學校，還是有其他原因呢？
49. 張曙光委員：現在高校的人才競爭也很厲害，旅遊學院現在有研究生課程，他就到各個學校一個個去找，找好以後錄用。據說我們學校已經走了 6 個，當中有 4 個是本澳的。聽說科大也是這樣，

至少酒店與旅遊管理學院有 4 個還是 3 個是被旅遊學院挖走的，都是本澳居民。

50. 陳志峰委員：現在要年青人入行很難，為什麼要花這麼多精力念一個博士？念完博士之後又未必可以進大學任教，因為人家問你有多少 SSCI？你怎麼回答？我們這代人已經很不容易，之後 80 後、90 後真的很難。

51. 陳美儀委員：要有數據知道澳門人往哪個方向發展。他要發展其專業的時候就會平衡所需時間及發展空間。若他有一個大學入場券就能有安定的生活，就根本不需要向上爬。所以這個城市一定要尊重專業發展，香港很尊重專業發展，只要你在某個專業，達到一定程度就會有更好的發展，以及更好薪酬福利待遇，和付出的要成正比。未來的發展真的要研究如何支持教育，沒有好的師資何來好的學生？

52. 蘇朝暉秘書長：以往我們說高等教育是三項功能：教學：即是培養人才；科研：即是為國家、為智慧開發；社會服務。在 16 多年前國家在政策文件中除了這三個功能外，還加一個「文化傳承與創新」。所以我們當時在《高教法》的草案也加上「文化傳承與創新」，現在《高教法》應該也有這個內容。如果我們只是培養，但學生連澳門、連國家是什麼都不知道，這肯定是不行的。這是為什麼最近《憲法》、《基本法》已經成為澳門大部分高等院校的必修課程。如果澳門高等院校很多學者都是從外地來的，而澳門自己學者的組成人數越來越少的話，是不利於學生做文化傳承與創新，政府在當中應該做什麼事情？「教研及行政人員回澳短期工

作獎勵計劃」就是希望在全球各地高等院校的朋友在休假進修的時候，可以回澳門體驗澳門的情況。今年是第一年推行，有些院校已經與我們聯絡，我聽了院校的意見，我估計未來可以因應該獎勵計劃加大力度，以及調整如何適合各間院校的需要，通過這個計劃，讓院校有更多本澳的教學人員。

53. **陳志峰委員**：不如提提對未來工作有什麼建議吧。某些學校在世界不同地方開同學大會時，有機會遇見很多當地的澳門朋友，我們能否考慮派一個團或幾個人去參加這些活動？親身到當地接觸當地的澳門居民，總比叫他們回來容易，也很容易向他們傳遞訊息，人才是四散各地的，但總有一個群聚效應。我覺得到美國和英國走一趟，已經可以接觸很多在外地的澳門朋友。人在外面是很想家的。蘇局長去北京請澳門同學吃飯，大家都來，不知道多開心！北京如是，去到倫敦邀請他們，我想效果也不會差，小組是否可以考慮做這些工作呢？

54. **蘇朝暉秘書長**：我們聽說培正在矽谷已經有超過 1,000 位同學。我們不斷聯絡矽谷培正同學會分會的會長，但她工作繁忙，到現在還沒聯絡得上那 1,000 位澳門培正的同學。為什麼我覺得這個越來越重要？因為前段時間中國科學院微電子所的所長來到澳門，他與廣東合作，在澳門成立一間企業，希望在澳門通過跟澳門的高等院校在微電子設計方面合作，能夠令澳門成為微電子設計的亞太中心。他們很有野心，如果我們能夠通過中科院與全中國做同一件事，晶片設計，將會很好。但相關專業人員不足是一個很大的短板。事實上，澳大在的晶片微電子方面發表的高質素論文數量在全世界排第二位，第一位是微軟，第二位是澳大，而澳大所

發表的高質素論文、高端論文數量多於內地、香港、台灣等地加起來的總和。所以澳門在整個中國處於領先地位，如果再加上與中國科學院的相關合作，能夠在澳門打造這方面的工作，其實這是好事。中科院為國家籌劃未來整個國家科技發展，各個地區佈局的朋友也來了澳門，看到這個機遇。當然，不僅是培正，還有很多中學的校友在矽谷發展相關行業，若他們其中一部分帶著經驗回來，對澳門未來發展將很有幫助。微電子是否可以成為澳門未來發展的一個產業？如果要建立一個新經濟動力，可以在這方面思考一下。

55.莫志偉委員：是可以思考的，未來工作可能是走訪一下，聯繫一下，先走出第一步。

56.陳美儀委員：值得去做和嘗試，每次都會聚集到更多人。

57.陳志峰委員：在外地的朋友一聽到澳門政府有同事過來便很高興，不是真的為了吃頓飯，而是大家見一下、聚一下。有了聯繫之後，就可以慢慢搭建這個平台，傳達很多訊息

58.蘇朝暉秘書長：我們要將這個建議寫下來，剛才校長提到的我們都會記下來。

59.莫志偉委員：也要繼續跟進之前的幾個報告。

60.蘇朝暉秘書長：「優才報告」通過幾次與相關社團、朋友開會，在這方面已經達成共識，基本上沒人反對輸入優才，問題是在輸入

過程中的透明度、尺度。當中分兩個方面，一是由哪個機構去界定輸入的類型和人數。這個機構可以由人才發展委員會在調整職能後負責，或者經濟委員會，或者是其他委員會。另外就要有機構主動執行，可以是改組調整後的貿促局，或者是其他部門。這兩方面是初步的簡單介紹，我們原來建議交給人才發展委員會大會討論，後來長官覺得這個很重要，希望先在行政會討論之後，再開展下一步的工作，這是第一個報告。

關於職業司機，在過去的歷史數據中，重型車輛司機及車輛的實際數量，有一定比例，不是持有重型車輛車牌就開重型車輛。因應這個比例，我們看到現在澳門的發展中基本上不夠司機，而且我們做了一個數學模型，看到各類型的車輛情況，包括的士、大客車、貨車、其他專業車輛。當中也做了一些討論，包括與僱主、僱員的討論，我們建議：一方面某些行業需要調整工資。另一方面，建議尋找一種方式解決這個問題，不排除輸入。但是還有其他方式，除了輸入外，送貨可以用集體運輸的方式去處理。這不是指中大企業，而是指微小企，微小企是只能負擔請一個人包攬所有工作，不可能有這個經濟能力額外去聘請司機。如果可以的話，微小企可以用預約送貨的方式，由一間公司處理送貨。這份報告已經作出優化，但因為已經交給行政會，不宜現在公佈。

61. 莫志偉委員：我們做生意、作為商家，我認為這樣預約真的不行，例如甄文靜委員，會否這樣預約去送糕餅呢？

62. 甄文靜委員：因為食物安全問題，我們採用冷凍運輸，而且一天需要送貨三次，所以一個司機要做一整天的。

- 63.蘇朝暉秘書長：我的意思是如果是微小企專門請一個司機，他就不會做司機職務以外的所有工作。在這個情況下，微小企能否有一個召車服務解決方法？對於其他需要司機的企業，不排除用開放的態度。
- 64.莫志偉委員：這是多一個選擇，其實我們最希望博企、專營公司是一類，這些不可以輸入司機，但中小企的自由度可以大一點，可以申請輸入外地司機。但是現在對中小企的詮釋仍沒有統一標準。
- 65.甄文靜委員：是按照人數，好像是 100 人以下。
- 66.蘇朝暉秘書長：統計局是 50 人。
- 67.甄文靜委員：經濟局是 100 人。
- 68.莫志偉委員：所以一定要統一，有社團說按營業額劃分，但有公司可能是三年不發市，發市當三年。
- 69.蘇朝暉秘書長：所以這是一份初步的報告，我們不介意公開給大家看，因為報告都是有根有據的，與之前我們收集其他部門做的三個報告相比有很大不同，起碼在科學科研的方式，我們的報告應該可以站得住腳。這已經不是一個利益問題，而是一個政治問題。在我們當中能夠做到的就盡量做出來，讓大家知道澳門的確不夠人。

70.莫志偉委員：其實已經討論了若干年，大家也表態了，勞方也知道，但一面對鏡頭，大家的面孔、態度完全已經改變了。

71.蘇朝暉秘書長：謝謝大家出席今天的會議。

二、會議結束時間：下午4時30分

簽署確認：

委員會秘書長：_____

蘇朝暉

— 完 —